

**ПРОТОКОЛ № 7**  
**засідання Робочої групи з розроблення Програми комплексного відновлення**  
**території Чорнобаївської сільської територіальної громади Херсонського району**  
**Херсонської області**

с. Чорнобаївка  
(місце проведення)

«10» жовтня 2024 року

Початок засідання: 10 год. 00 хв.  
Закінчення засідання: 12 год. 00 хв.

**Присутні на засіданні члени робочої групи з розроблення Програми комплексного відновлення території Чорнобаївської сільської територіальної громади Херсонського району Херсонської області (далі – Робоча група):**

1.	Каліченко Альона Василівна -	керуюча справами (секретар) виконавчого комітету Чорнобаївської сільської ради, голова робочої групи
2.	Лісна Тетяна Миколаївна -	секретар Чорнобаївської сільської ради, заступник голови робочої групи
3.	Ганієва Зоре Шевкетівна -	спеціаліст Чорнобаївської сільської ради, секретар робочої групи
4.	Козанчин Ігор Михайлович -	начальник відділу з питань діяльності ЦНАП
5.	Мартинюк Володимир Володимирович -	начальник КП «Чорнобаївський господар»
6.	Касаткіна Олена Костянтинівна -	завідувач Чорнобаївської амбулаторії ЗПСМ
7.	Шевчук Альона Андріївна -	спеціаліст відділу освіти Чорнобаївської сільської ради
8.	Гінкул Олександр Михайлович -	депутат Чорнобаївської сільської ради, фізична особа підприємець
9.	Бурак Валентина Геннадіївна -	депутат Чорнобаївської сільської ради, фізична особа підприємець
10.	Луценко Анатолій Григорович -	директор Чорнобаївського ліцею
11.	Антонова Віра Григорівна -	начальник відділу культури, молоді та спорту Чорнобаївської сільської ради
12.	Москаленко Віталій Іванович	староста Киселівського старостинського округу
13.	Бугайова Антоніна Андріївна	староста Благодатнівського старостинського округу
14.	Кулаковський Сергій Миколайович	в.о. старости Посад-Покровського старостинського округу
15.	Підгородецька Тетяна Георгіївна	Начальник відділу земельних відносин, екології та АПК Чорнобаївської сільської ради
16.	Шайн Ольга Василівна	Головний бухгалтер Чорнобаївської сільської ради
17.	Маханько Геннадій Володимирович	Начальник фінансового відділу Чорнобаївської сільської ради

Члени Робочої групи та інші запрошені особи були повідомлені про час, місце проведення та порядок денний засідання відповідно до п. 9 Положення про Робочу групу.

На засіданні присутні 9 з 11 членів Робочої групи. Засідання є правомочним.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про обговорення та узгодження окремих пропозицій громадськості.

2. Про врахування пропозицій громадськості до проекту Програми комплексного відновлення території Чорнобаївської сільської територіальної громади Херсонського району Херсонської області, отриманих після оприлюднення наказу щодо розроблення програми комплексного відновлення від 19.05.2023р № 151.

**По питанню порядку денного**

**Слухали:** Каліченко А.В. – голову Робочої групи, яка оголосила порядок денний засідання Робочої групи. Пропозицій щодо змін та доповнень порядку денного не надійшло.

**Голосували:** «ЗА» - 17 голосів, «ПРОТИ» - 0 голосів, «УТРИМАЛИСЬ» - 0 голосів

**Вирішили:** Затвердити порядок денний засідання Робочої групи.

**По першому питанню порядку денного**

**Слухали:** Ганієву З.Ш. – секретаря Робочої групи, яка повідомила, що відповідно до наказу начальника Чорнобаївської сільської військової адміністрації «Про розробку проекту Програми комплексного відновлення території Чорнобаївської територіальної громади на період до 2027 року» від 19.05.2023р № 151 на веб-сайті Чорнобаївської сільської ради, у визначених у наказі групах у соціальних мережах та чатах, на дошках оголошень біля адміністративних будівель Чорнобаївської сільської ради населених пунктів було розміщено інформацію про розроблення Програми комплексного відновлення території Чорнобаївської сільської територіальної громади Херсонського району Херсонської області (далі – Програма).

Збір пропозицій громадськості було організовано через електронні форми та подання пропозицій у паперовій формі чи на електронну скриньку Робочої групи та Чорнобаївської сільської ради.

Усього протягом строку збору пропозицій громадськості надійшло 258 пропозицій, з них:

- 1) Від фізичних осіб – 258, Від юридичних осіб - 0,
- 2) З них з використанням гугл-форми - 73.

У електронному форматі шляхом надсилання на електронні адреси: 54

У паперовому форматі шляхом надсилання на поштову адресу або переданням через старост: 131

- 3) За напрямками:

№	Напрямок	Отримано пропозицій			
		Від юридичних осіб		Від фізичних осіб	
		Кількість	% від загального	Кількість	% від загального
1.	щодо підвищення рівня громадської безпеки на території ТГ;			18	7
2.	щодо розвитку та покращення діяльності закладів освіти;			8	3
3.	щодо підвищення рівня забезпеченості жителів територіальної громади послугами в сфері охорони здоров'я;			18	7
4.	щодо збереження та/або розвитку культурного середовища громади територіальної громади;			23	9
5.	щодо розвитку туризму;			10	4
6.	щодо розвитку сфери благоустрою;			13	5
7.	щодо підвищення якості надання житлово-комунальних послуг;			5	2
8.	щодо розвитку транспортної інфраструктури;			49	19

9.	щодо розбудови публічного простору територіальної громади;			15	6
10.	щодо створення спільно з сусідніми територіальними громадами зон/точок розвитку територіальної громади;			0	
11.	щодо інклюзивного місцевого розвитку;			5	2
12.	щодо впровадження енергоефективних рішень;			4	2
13.	щодо відновлення територіальної громади, які сприяли би поверненню мешканців, які виїхали за межі громади;			3	1
14.	щодо необхідності підготовки території до відновлення (зокрема здійснення першочергового розмінування окремих частин територіальної громади, демонтажу зруйнованих будівель та споруд, рекультивації земель);			0	
15.	щодо технічної можливості, економічної доцільності відновлення пошкоджених об'єктів шляхом виконання робіт з реконструкції, реставрації, капітального чи поточного ремонту			0	
16.	щодо відновлення навколишнього природного середовища, збереження та розвитку природоохоронних територій та об'єктів			10	4
17.	щодо відновлення об'єктів шляхом нового будівництва або пропозиції щодо будівництва нових об'єктів замість тих, що зазнали пошкоджень або зруйновані			54	21
18.	щодо доцільності пропозиції зміни функціонального призначення територій територіальної громади (її частини) з урахуванням існуючої забудови			3	1
19.	щодо пріоритетних та стратегічних цілей розвитку громади			0	
20.	щодо внесення пропозицій до існуючої містобудівної документації на місцевому рівні або розроблення нової			1	0,4
21.	щодо розташування (перенесення) об'єктів виробничої сфери			0	
22.	щодо перепрофілювання пошкоджених об'єктів/територій територіальної громади, відновлення яких є неможливим або			1	0,4

	недоцільним (економічно необґрунтованим)				
23.	щодо інших сфер відбудови та розвитку територіальної громади			9	3
<b>Загалом</b>				258	100

Усі отримані пропозиції сформовано у єдину гугл-таблицю із закритим доступом, який надано членам робочої групи (у режимі коментування) та представникам секторальних підгруп, які не входять до складу Робочої групи (у режимі перегляду без права унесення змін чи коментування).

Отримані пропозиції пронумеровано послідовно – по часу надходження пропозиції.

Також надано можливість групувати пропозиції для аналізу за напрямком, якого стосувалася пропозиція, без можливості зміни їх нумерації.

Зібрані пропозиції за напрямками розглядалися членами Робочої групи у наступній послідовності:

- 1) З 14.08.2023 по 31.12.2023 – членам Робочої групи опрацювати пропозиції за напрямками №1 - №11
- 2) З 01.01.2024 по 01.09.2024 – членам Робочої групи опрацювати пропозиції за напрямками №12 - №23

З отриманих пропозиції сформовано гугл-таблицю, в якій знеособлені пропозиції пронумеровано послідовно – по часу надходження пропозиції. Формування позиції членів Робочої групи щодо отриманих пропозицій відбувалося шляхом проставляння у зазначеній таблиці для голосування відмітки у полі «ураховано» або «відхилено». У разі, якщо зі змісту пропозиції не було зрозуміло, якої частини територіальної громади чи об'єкту стосується пропозиція, але зміст пропозиції, на думку члена Робочої групи, є актуальним для територіальної громади у контексті відновлення, використовувати відмітку «ураховано частково».

Оскільки щодо окремих пропозиції членами Робочої групи було прийнято рішення винести їх на обговорення Робочої групи 103 пропозиції, що становить 6,5 % від їх загальної кількості було запропоновано розглянути на засіданні Робочої групи.

Окремо були визначені пропозиції, які є актуальними для територіальної громади у контексті відновлення, але реалізація яких знаходиться поза межами компетенції відповідного органу місцевого самоврядування. Таких пропозицій 22, що становить 40% від загальної кількості поданих пропозицій та їх пропонується направити до Чорнобаївської сільської ради для направлення відповідних запитів, пропозицій та ініціатив до обласної військової адміністрації, уповноважених центральних органів виконавчої влади (державних органів), асоціацій ОМС тощо.

За результатами проведеної роботи було розглянуто всі отримані 258 пропозицій, серед яких 74 запропоновано врахувати, 0 – відхилити, 74 – врахувати частково.

Напрямок	Отримано пропозицій									
	Від юридичних осіб					Від фізичних осіб				
	Враховано	в т.ч. враховано частково	Відхилено	в т.ч. компетенція іншого органу	Винесно на додаткове обговорення	Враховано	в т.ч. враховано частково	Відхилено	В т.ч. компетенція іншого органу	Винесно на додаткове обговорення
<b>Всього:</b>						258	74	0	65	103
щодо підвищення рівня громадської безпеки на території ТГ;						18	18			

щодо розвитку та покращення діяльності закладів освіти;						3				3
щодо підвищення рівня забезпеченості жителів територіальної громади послугами в сфері охорони здоров'я;						18			15	3
щодо збереження та/або розвитку культурного середовища ТГ;						23				23
щодо розвитку туризму;						10	10			
щодо розвитку сфери благоустрою;						13	13			
щодо підвищення якості надання житлово-комунальних послуг;						5	5			
щодо розвитку транспортної інфраструктури;						49			49	
щодо розбудови публічного простору ТГ;						15				15
щодо створення спільно з сусідніми територіальними громадами зон/точок розвитку ТГ;						0				
щодо інклюзивного місцевого розвитку;						5				5
щодо впровадження енергоефективних рішень;						4	4			
щодо відновлення ТГ, які сприяли би поверненню мешканців, які виїхали за межі громади;						3				3
щодо необхідності підготовки території до відновлення (зокрема здійснення першочергового розмінування окремих частин територіальної громади, демонтажу зруйнованих						0				

будівель та споруд, рекультивації земель);										
щодо технічної можливості, економічної доцільності відновлення пошкоджених об'єктів шляхом виконання робіт з реконструкції, реставрації, капітального чи поточного ремонту						0				
щодо відновлення навколишнього природного середовища, збереження та розвитку природоохоронних територій та об'єктів						10				10
щодо відновлення об'єктів шляхом нового будівництва або пропозиції щодо будівництва нових об'єктів замість тих, що зазнали пошкоджень або зруйновані						54	20			34
щодо доцільності пропозиції зміни функціонального призначення територій територіальної громади (її частини) з урахуванням існуючої забудови						3				3
щодо пріоритетних та стратегічних цілей розвитку громади						14	10			4
щодо внесення пропозицій до існуючої містобудівної документації на місцевому рівні або розроблення нової						1			1	
щодо розташування (перенесення) об'єктів виробничої сфери						0				
щодо перепрофілювання пошкоджених						1	1			

об'єктів/територій територіальної громади, відновлення яких є неможливим або недоцільним (економічно необґрунтованим)										
щодо інших сфер відбудови та розвитку територіальної громади						9	9			

14% пропозицій попередньо відхилено з підстав неналежності їх до компетенції ОМС та неможливості визначення іншого виконавця,

За результатами доповіді секретар Робочої групи Ганієва З.Ш. оголосила пропозиції, винесені на розгляд Робочої групи, які обговорити додатково під час засідання, так як вони стосуються стратегічних цілей розвитку громади.

За результатами обговорення пропозиції було запропоновано врахувати.

**Голосували:** «ЗА» - 17 голосів, «ПРОТИ» - 0 голосів, «УТРИМАЛИСЬ» - 0 голосів  
**Рішення прийняте.**

**По другому питанню порядку денного**

**Слухали:** Каліченко А.В. – голову Робочої групи, яка запропонувала за результатами опрацювання пропозицій громадськості:

врахувати 258 пропозицій:

в т.ч. врахувати частково 74 пропозиції,

відхилити пропозиції – немає,

а щодо пропозицій, які є актуальними для територіальної громади у контексті відновлення, але реалізація яких знаходиться поза межами компетенції відповідного органу місцевого самоврядування, 65, звернутися до Чорнобаївської сільської військової адміністрації ради з метою переадресації цих пропозицій до обласної військової адміністрації, уповноважених центральних органів виконавчої влади (державних органів), асоціацій ОМС - .

**Голосували:** «ЗА» - 17 голосів, «ПРОТИ» - 0 голосів, «УТРИМАЛИСЬ» - 0 голосів  
**Рішення прийняте.**

**Додаток.** Перелік отриманих пропозицій громадськості (знеособлено, пронумеровано за часом надходження)

**Підписи:**

Голова Робочої групи \_\_\_\_\_

Каліченко А.В.

Секретар Робочої групи \_\_\_\_\_

Ганієва З.Ш.