

ПРОТОКОЛ № 3

засідання Робочої групи з розроблення Програми комплексного відновлення території Роганської селищної територіальної громади Харківського району Харківської області

с/мт Рогань
(місце проведення)

«22» вересня 2023 року

Початок засідання: 10 год. 00 хв.

Закінчення засідання: 12 год. 00 хв.

Присутні на засіданні члени робочої групи з розроблення Програми комплексного відновлення території Роганської селищної територіальної громади Харківського району Харківської області (далі – Робоча група):

КОТЕЛЕВЕЦЬ Микола Валерійович	заступника Роганського селищного голови з питань діяльності виконавчого комітету, голова робочої групи
ПОЛЯХ Вадим Миколайович	начальник відділу економічного розвитку, інвестицій, міжнародної співпраці, комунікацій та туризму, заступник голови робочої групи
БЕЗВЕРХИЙ Максим Анатолійович	заступник начальника відділу економічного розвитку, інвестицій, міжнародної співпраці, комунікацій та туризму, секретар робочої групи
ПАНОВ Павло Васильович	головний спеціаліст-архітектор
РОССОХАТСЬКИЙ Микола Вікторович	депутат Роганської селищної ради (за згодою)
ПЕРЕКУПСЬКИЙ Юрій Петрович	спеціаліст відділу земельних ресурсів
КРУК Сергій Григорович	начальник «ЖЕУ Докучаївське»
РИШКІН Віталій Олександрович	голова правління Громадської організації "Центр розвитку культури, молоді та спорту" (за згодою)
СОЛОДЬКО Єлизавета Олександрівна	голова Молодіжної ради Роганської селищної ради (за згодою)

Відсутні на засіданні члени Робочої групи:

КОШАРНИЙ В'ячеслав Валентинович	директор Комунального підприємства «Теплові мережі Роганської селищної ради»
ЖУКОВА Тетяна Олегівна	староста старостинського округу Роганської селищної територіальної громади

Члени Робочої групи та інші запрошені особи були повідомлені про час, місце проведення та порядок денний засідання відповідно до п. 9 Положення про Робочу групу.

На засіданні присутні 9 з 11 членів Робочої групи. Засідання є правомочним.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про врахування пропозицій громадськості до проекту Програми комплексного відновлення території Роганської селищної територіальної громади Харківського району Харківської облас, отриманих після оприлюднення рішення щодо розроблення програми комплексного відновлення від 08 червня 2023 року № 304.
2. Про обговорення та узгодження окремих пропозицій громадськості.

По питанню порядку денного

Слухали: Котелевця Миколу Валерійовича – голову Робочої групи, який оголосив порядок денний засідання Робочої групи. Пропозицій щодо змін та доповнень порядку денного не надійшло.

Голосували: «ЗА» - 9 голосів, «ПРОТИ» - 0 голосів, «УТРИМАЛИСЬ» - 0 голосів

Вирішили: Затвердити порядок денний засідання Робочої групи.

По першому питанню порядку денного

Слухали: Безверхого Максима Анатолійовича – секретаря Робочої групи, який повідомив, що відповідно до розпорядження начальника Роганської селищної військової адміністрації «Про розробку Програми комплексного відновлення території Роганської селищної територіальної громади Харківського району Харківської області» від 08 червня 2023 року № 304 на веб-сайті Роганської селищної ради, у визначених у розпорядженні групах у соціальних мережах та чатах, на дошках оголошень біля адміністративних будівель Роганської селищної ради населених пунктів було розміщено інформацію про розроблення Програми комплексного відновлення території Роганської селищної територіальної громади Харківського району Харківської області (далі – Програма).

Збір пропозицій громадськості було організовано через електронні форми та подання пропозицій у паперовій формі чи на електронну скриньку Робочої групи та Роганської селищної ради.

Усього протягом строку збору пропозицій громадськості надійшло 200 пропозицій, з них:

- 1) Від фізичних осіб – 113, Від юридичних осіб - 87,
- 2) З використанням гугл-форми - 183.

У електронному форматі шляхом надсилання на електронні адреси: 7

У паперовому форматі шляхом надсилання на поштову адресу або переданням через старост: 10

- 3) За напрямками:

№	Напрямок	Отримано пропозицій			
		Від юридичних осіб		Від фізичних осіб	
		Кількість	% від загального	Кількість	% від загального
1.	щодо підвищення рівня громадської безпеки на території ТГ;	10	11,49	16	14,16
2.	щодо розвитку та покращення діяльності закладів освіти;	11	12,64	10	8,85
3.	щодо підвищення рівня забезпеченості жителів територіальної громади послугами в сфері охорони здоров'я;	4	4,60	8	7,08
4.	щодо збереження та/або розвитку культурного середовища Роганської громади територіальної	5	5,75	6	5,31

	громади;				
5.	щодо розвитку туризму;	6	6,90	7	6,19
6.	щодо розвитку сфери благоустрою;	6	6,90	15	13,27
7.	щодо підвищення якості надання житлово-комунальних послуг;	5	5,75	7	6,19
8.	щодо розвитку транспортної інфраструктури;	4	4,60	9	7,96
9.	щодо розбудови публічного простору територіальної громади;	4	4,60	7	6,19
10.	щодо створення спільно з сусідніми територіальними громадами зон/точок розвитку територіальної громади;	2	2,30	1	0,88
11.	щодо інклюзивного місцевого розвитку;	2	2,30	2	1,77
12.	щодо впровадження енергоефективних рішень;	5	5,75	3	2,65
13.	щодо відновлення територіальної громади, які сприяли би поверненню мешканців, які виїхали за межі громади;	5	5,75	4	3,54
14.	щодо необхідності підготовки території до відновлення (зокрема здійснення першочергового розмінування окремих частин територіальної громади, демонтажу зруйнованих будівель та споруд, рекультивації земель);	2	2,30	3	2,65
15.	щодо технічної можливості, економічної доцільності відновлення пошкоджених об'єктів шляхом виконання робіт з реконструкції, реставрації, капітального чи поточного ремонту	1	1,15	1	0,88
16.	щодо відновлення навколишнього природного середовища, збереження та розвитку природоохоронних територій та об'єктів	2	2,30	1	0,88
17.	щодо відновлення об'єктів шляхом нового будівництва або пропозиції щодо будівництва нових об'єктів замість тих, що зазнали пошкоджень або зруйновані	2	2,30	0	0,00
18.	щодо доцільності пропозиції зміни функціонального призначення територій територіальної громади (її частини) з урахуванням існуючої забудови	1	1,15	2	1,77

19.	щодо пріоритетних та стратегічних цілей розвитку громади	4	4,60	9	7,96
20.	щодо внесення пропозицій до існуючої містобудівної документації на місцевому рівні або розроблення нової	1	1,15	1	0,88
21.	щодо розташування (перенесення) об'єктів виробничої сфери	3	3,45	0	0,00
22.	щодо перепрофілювання пошкоджених об'єктів/територій територіальної громади, відновлення яких є неможливим або недоцільним (економічно необґрунтованим)	2	2,30	0	0,00
23.	щодо інших сфер відбудови та розвитку — територіальної громади	1	1,15	1	0,88
Загалом		87	100%	113	100%

Усі отримані пропозиції сформовано у єдину гугл-таблицю із закритим доступом, який надано членам робочої групи (у режимі коментування).

Отримані пропозиції пронумеровано послідовно – по часу надходження пропозиції.

Також надано можливість групувати пропозиції для аналізу за напрямком, якого стосувалася пропозиція, без можливості зміни їх нумерації.

Зібрані пропозиції за напрямками розглядалися членами Робочої групи у наступній послідовності:

- 1) З 14.08.23 по 23.08.23 – членам Робочої групи опрацювати пропозиції за напрямками №1 - №11
- 2) З 24.08.23 по 04.09.23 – членам Робочої групи опрацювати пропозиції за напрямками №12 - №23

Нагадаю, що з отриманих пропозиції сформовано гугл-таблицю, в якій знеособлені пропозиції пронумеровано послідовно – по часу надходження пропозиції. Формування позицій членів Робочої групи щодо отриманих пропозицій відбувалося шляхом проставлення у зазначеній таблиці для голосування відмітки у полі «ураховано» або «відхилено». У разі, якщо зі змісту пропозиції не було зрозуміло, якої частини територіальної громади чи об'єкту стосується пропозиція, але зміст пропозиції, на думку члена Робочої групи, є актуальним для територіальної громади у контексті відновлення, використовувати відмітку «ураховано частково».

Оскільки щодо окремих пропозиції членами Робочої групи було прийнято рішення винести їх на обговорення Робочої групи 13 пропозицій, що становить 6,5 % від їх загальної кількості було запропоновано розглянути на засіданні Робочої групи.

Окремо були визначені пропозиції, які є актуальними для територіальної громади у контексті відновлення, але реалізація яких знаходиться поза межами компетенції відповідного органу місцевого самоврядування. Таких пропозицій 22, що становить 11% від загальної кількості поданих пропозицій та їх пропонується направити до Начальника Роганської селищної військової адміністрації для направлення відповідних запитів, пропозицій та ініціатив до обласної військової адміністрації, уповноважених центральних органів виконавчої влади (державних органів), асоціацій ОМС тощо

За результатами проведеної роботи було розглянуто всі отримані 200 пропозицій, серед яких 131 запропоновано врахувати, 14 – відхилити, 55 – врахувати частково.

Напрямок	Отримано пропозицій									
	Від юридичних осіб					Від фізичних осіб				
	Враховано	в т.ч. враховано частково	Відхилено	в т.ч. компетенція іншого органу	Винесно на додаткове обговорення	Враховано	в т.ч. враховано частково	Відхилено	в т.ч. компетенція іншого органу	Винесно на додаткове обговорення
Всього:	62	17	8	6	4	69	38	6	16	9
щодо підвищення рівня громадської безпеки на території ТГ;	4	5	1	0	0	9	5	2	2	0
щодо розвитку та покращення діяльності закладів освіти;	9	1	1	1	0	8	2	0	1	0
щодо підвищення рівня забезпеченості жителів територіальної громади послугами в сфері охорони здоров'я;	4	0	0	0	0	3	5	0	3	0
щодо збереження та/або розвитку культурного середовища територіальної громади;	4	0	1	0	0	5	1	0	0	0
щодо розвитку туризму;	3	3	0	1	0	1	6	0	2	0
щодо розвитку сфери благоустрою;	5	0	1	0	0	14	1	0	1	0
щодо підвищення якості надання житлово-комунальних послуг;	2	1	2	0	0	4	2	1	0	0
щодо розвитку транспортної інфраструктури;	2	2	0	2	0	2	7	0	6	0
щодо розбудови публічного простору територіальної громади;	4	0	0	0	0	7	0	0	0	0
щодо створення спільно з сусідніми територіальними громадами зон/точок розвитку	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0

територіальної громади;										
щодо інклюзивного місцевого розвитку;	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0
щодо впровадження енергоефективних рішень;	4	0	1	0	0	1	1	1	0	0
щодо відновлення ___ територіальної громади, які сприяли би поверненню мешканців, які виїхали за межі громади;	4	0	1	0	0	1	3	0	0	0
щодо необхідності підготовки території до відновлення (зокрема здійснення першочергового розмінування окремих частин територіальної громади, демонтажу зруйнованих будівель та споруд, рекультивациі земель);	2	0	0	0	0	2	1	0	0	0
щодо технічної можливості, економічної доцільності відновлення пошкоджених об'єктів шляхом виконання робіт з реконструкції, реставрації, капітального чи поточного ремонту	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0
щодо відновлення навколишнього природного середовища, збереження та розвитку природоохоронних територій та об'єктів	0	2	0	0	0	0	1	0	1	0
щодо відновлення об'єктів шляхом нового	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0

будівництва або пропозиції щодо будівництва нових об'єктів замість тих, що зазнали пошкоджень або зруйновані										
щодо доцільності пропозиції зміни функціонального призначення територій територіальної громади (її частини) з урахуванням існуючої забудови	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0
щодо пріоритетних та стратегічних цілей розвитку громади	4	0	0	0	0	9	0	0	0	0
щодо внесення пропозицій до існуючої містобудівної документації на місцевому рівні або розроблення нової	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
щодо розташування (перенесення) об'єктів виробничої сфери	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
щодо перепрофілювання пошкоджених об'єктів/територій територіальної громади, відновлення яких є неможливим або недоцільним (економічно необґрунтованим)	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
щодо інших сфер відбудови та розвитку територіальної громади	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0

14% пропозицій відхилено з підстав неналежності їх до компетенції ОМС,

За результатами доповіді пропонується:
врахувати 131 пропозицій, а саме номера:

4,7,14,24,9,2,5,6,11,13,16,18,25,30,33,34,35,37,41,43,46,48,29,31,32,36,38,39,42,45,53,55,56,52,54,5

7,60,64,65,70,71,61,62,63,66,69,79,80,83,72,89,92,93,98,102,85,86,87,88,90,91,94,96,97,99,101,103,104,95,112,113,106,108,110,111,122,127,121,130,133,136,138,139,131,132,134,135,137,140,141,143,144,142,147,146,145,148,150,152,153,154,151,159,160,162,163,158,168,169,167,170,172,173,180,182,184,188,192,181,183,185,186,187,189,190,191,193,195,196,197,198;

в т.ч. врахувати частково 55 пропозицій а саме номери:

10,12,17,22,27,15,20,23,21,26,47,28,40,49,50,51,58,59,68,78,77,75,73,74,76,81,82,84,105,109,117,107,120,124,118,119,123,125,126,128,129,142,149,157,164,165,160,171,174,175,177,176,174,194,196,197,198,199,200;

відхилити 14 пропозицій, а саме номери:

3,8,19,44,67,60,100,115,116,114,156,161,178,179; з причини , що вони є за межами компетенцій всіх рівнів органів державної влади.

в т.ч. пропозиції, які є актуальними для територіальної громади у контексті відновлення, але реалізація яких знаходиться поза межами компетенції відповідного органу місцевого самоврядування, 24 а саме номери:

15,26,47,40,51,58,59,78,77,75,84,105,120,124,119,123,125,126,128,129,172,176,174;

Одночасно пропонується доручити виконавчому комітету Роганської селищної ради направити зазначені пропозиції до обласної військової адміністрації, уповноважених центральних органів виконавчої влади (державних органів), асоціацій ОМС.

Секретар Робочої групи запропонував присутнім на засіданні членам Робочої групи проголосувати щодо прийняття запропонованого порядку вивчення пропозицій громадськості та підготовку до їх розгляду.

**Голосували: «ЗА» - 9 голосів, «ПРОТИ» - 0 голосів, «УТРИМАЛИСЬ» - 0 голосів
Рішення прийняте.**

По другому питанню порядку денного

Слухали: Котелевця Миколу Валерійовича – голову Робочої групи який огласив пропозиції, винесені на розгляд Робочої групи, а саме пропозиції з номерами: 182,184,188,192,181,183,185,186,187,189,190,191,193.

Безверхий Максим Анатолійович запропонував обговорити пропозиції, так як вони стосуються стратегічних цілей розвитку громади. Котелевць Микола Валерійович підтримав ідею.

За результатами обговорення пропозиції з номерами:

182,184,188,192,181,183,185,186,187,189,190,191,193, було запропоновано врахувати.

**Голосували: «ЗА» - 9 голосів, «ПРОТИ» - 0 голосів, «УТРИМАЛИСЬ» - 0 голосів
Рішення прийняте.**

Підписи:

Голова Робочої групи



Микола КОТЕЛЕВЕЦЬ

Секретар Робочої групи



Максим БЕЗВЕРХИЙ